

## ВВЕДЕНИЕ

### (Факторы самобытности русской истории)

#### Основные точки зрения на проблему особенностей русской истории

В отечественной и мировой историографии существуют три основные точки зрения на проблему особенностей (специфики) русской истории.

Сторонники первой, придерживающиеся концепции однолинейности мировой истории, считают, что все страны и народы, в том числе Россия и русская нация, проходят в своей эволюции одни и те же, общие для всех, стадии, движутся по одному, общему для всех, пути. Те или иные особенности российской истории трактуются представителями этой школы как проявления отсталости России и русских. Эта точка зрения характерна, в первую очередь, для исторической публицистики западного, в том числе, догматизированно-марксистского направления.

Историки-профессионалы, придерживающиеся той же исходной методологической посылки (об однолинейности мировой истории), как правило, избегают использовать применительно к истории России понятия «отсталость», предпочитая другой термин — «задержка» движения русской истории; соответственно центр исследований переносится ими на выявление причин, замедливших ход исторической эволюции России. В наиболее яркой форме эта точка зрения представлена в трудах выдающегося русского историка Сергея Михайловича Соловьева.

Сторонники второго подхода к русской истории исходят из концепции многолинейности исторического развития. Они полагают, что история человечества состоит

из историй целого ряда самобытных цивилизаций, каждая из которых преимущественно развивает (развивала) какую-либо одну (или специфическое сочетание нескольких) сторону человеческой природы, эволюционирует по своему собственному пути; к одной из таких цивилизаций относится русская (славянская) цивилизация. Из отечественных исследователей данный подход в наиболее всесторонней форме обоснован поздним славянофилом Николаем Яковлевичем Данилевским. Суть его концепции заключается в следующем:

Прогресс состоит не в том, чтобы всем идти в одном направлении, а в том, чтобы все поле, составляющее поприще исторической деятельности человечества, исходило в разных направлениях; в истории выделяются несколько культурно-исторических типов, каждый из которых «развивал самостоятельным путем начало, заключавшееся как в особенностях его духовной природы, так и в особенных внешних условиях жизни, в которые они были поставлены, и этим вносил свой вклад в общую сокровищницу».

Третья группа авторов пытается примирить оба подхода. К представителям этого направления принадлежал видный русский историк и общественный деятель Павел Николаевич Миллюков. По его мнению, в историческом результате различаются три главные группы производящих его условий:

«Первое условие заключается во внутренней тенденции, внутреннем законе развития, присущем всякому обществу и для всякого общества одинаковом. Второе условие заключается в особенностях той материальной среды, обстановки, среди которой данному обществу суждено развиваться. Наконец, третье условие состоит во влиянии отдельной человеческой личности на ход исторического процесса». Внутренний ход развития России «видоизменялся под могущественным влиянием второго условия, исторической обстановки. Если бы можно было предположить, что это условие произвело только задерживающее влияние, что оно остановило рост России на одной из ранних ступеней жизни, тогда мы имели бы еще право сравнивать состояние России с состоянием Европы, как два различных возраста. Но нет, историческая жизнь России не остановилась; она шла своим ходом, может быть, более медленным, но непрерывным,